

## ЭКСПЕРТ ЭКСПЕРТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Айвис Ивашко

Магистр юридических наук, лектор  
Кафедры права Колледжа государственной полиции,  
ул. Эзермалас 10, Рига, Латвия  
e-mail [aivis.ivasko@ekspertize.vp.gov.lv](mailto:aivis.ivasko@ekspertize.vp.gov.lv)

Вита Зукуле

Магистр юридических наук, руководитель  
Кафедры права Колледжа государственной полиции,  
ул. Эзермалас 10, Рига, Латвия  
e-mail: [vita.zukule@koledza.vp.gov.lv](mailto:vita.zukule@koledza.vp.gov.lv)

### **Аннотация**

В своей публикации авторы обращают внимание на роль эксперта экспертного учреждения в Латвии в проведении осмотра места преступления в рамках уголовного процесса. Авторы приходят к выводу, что в соответствии с нормативной базой Латвии и установленными в них правовыми критериями относительно деятельности эксперта, при участии эксперта экспертного учреждения в осмотре места преступления, процессуально ограничиваются права эксперта на поиск, обнаружение, фиксацию и изъятие всех следов, связанных с конкретным преступлением. Эта проблематика также распространяется на изъятие образцов для сравнительного анализа. Авторы в противовес роли эксперта экспертного учреждения при осмотре места происшествия указывают на роль исполнителя процессуальных поручений в расследовании преступления. Актуализируется значимость эксперта-криминалиста касательно сбора доказательств в расследовании.

**Ключевые слова.** Эксперт экспертного учреждения, приглашенный эксперт, исполнитель процессуальных поручений, специалист.

### **Введение**

Обеспечение законности и правопорядка в стране включает широкий спектр реализуемых мероприятий. Центральное место в этих мероприятиях отводится работе, проводимой в сфере борьбы с преступностью, потому что преступления причиняют вред интересам государства и общества, интересам лиц, а также затрагивают их законные права.

Во все времена внимание общественности и государственных учреждений привлекала деятельность, связанная с раскрытием, предотвращением, прекращением преступлений и применением соответствующих установленных законом мер наказания к лицам, совершившим преступления, а также эффективность этой деятельности. Одной из основных предпосылок искоренения преступности является скорость раскрытия преступлений, а также ликвидация причин их совершения и способствующих ей обстоятельств.

Статья 1 Уголовно-процессуального закона – «Цель Уголовно-процессуального закона» – определяет, что «Цель Уголовно-процессуального закона состоит в установлении такого порядка уголовного процесса, который обеспечивает эффективное применение норм Уголовного закона и справедливое урегулирование уголовно-правовых отношений без неоправданного вмешательства в личную жизнь». Для осуществления этого, существенную роль в раскрытии преступления и привлечении обвиняемого к уголовной ответственности играет качественный осмотр места происшествия. Законодатели и следственные органы, в свою очередь, обязаны определить права, обязанности и задачи, вовлеченных в следственные действия лиц.

Цель публикации состоит в том, чтобы указать на правовые различия между экспертом в уголовном процессе и лицом, вовлеченным в уголовный процесс. Это лицо не имеет статус эксперта, но в соответствии с Уголовно-процессуальным законом при осмотре места преступления имеет право обнаруживать, изымать и фиксировать следы и объекты, то есть выполнять обязанности эксперта, юридически экспертом не являясь. Объектом исследования этой публикации является эксперт экспертного учреждения.

Задачи исследования: изучить правовое регулирование деятельности эксперта в Латвии, проанализировать права и обязанности эксперта, участвуя в следственных действиях в уголовном процессе, актуализировать роль эксперта-криминалиста как исполнителя процессуальных поручений при осмотре места происшествия и в других следственных действиях в рамках уголовного процесса.

## **1. Правовое регулирования деятельности эксперта в Латвии**

В настоящее время деятельность экспертов в Латвии регламентируется Законом о судебных экспертах, вступившим в силу 11 февраля 2016 года, цель которого регламентировать профессиональную деятельность судебных экспертов для обеспечения объективной, правовой и научно-обоснованной судебной экспертизы в государстве.

Закон о судебных экспертах дает пояснение терминов, которые оказывают существенное влияние на деятельность экспертов в государстве:

- судебная экспертиза — научное и практическое исследование объектов или материалов, которое проводит судебный эксперт, используя в установленном законом порядке метод, чтобы дать ответы на вопросы, поставленные назначившим экспертизу лицом, и сделать обоснованные выводы;
- судебный эксперт — лицо, обладающее специальными знаниями и опытом в отрасли какой-либо науки, техники, искусства или ремесла, и которое в установленном законе порядке получило сертификат судебного эксперта;
- специальность судебного эксперта — область судебных экспертиз с общим объектом исследования, аналогичными объектами и методами исследования<sup>1</sup>;
- государственный судебный эксперт – это судебный эксперт, обязанность которого является проводить экспертизы в учреждении судебных экспертиз, государственном учреждении или государственном акционерном обществе<sup>2</sup>;
- учреждение судебных экспертиз – это государственное учреждение или его структурное подразделение, государственное акционерное общество или его структурное подразделение, основная деятельность которого проведение судебных экспертиз<sup>3</sup>.

Авторы обращают внимание на тот факт, что Закон о судебных экспертах регламентирует только деятельность судебных экспертов и определяет только их права и обязанности.

Согласно статье 14 Закона о судебных экспертах судебный эксперт имеет следующие обязанности:

- проводить экспертизу в полном объеме, предоставляя научно обоснованное и объективное заключение судебного эксперта, сохранять все связанные с исследованием записи и материалы, которые обеспечивают прослеживаемость всех выполненных действий и на основе которых подготовлены выводы эксперта;
- отказаться от дачи заключения судебного эксперта, если полученных материалов недостаточно для дачи такого заключения или существуют другие в нормативных

---

<sup>1</sup>Tiesu ekspertu likuma 1.pants: доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=280576> (просмотрен 06.05.2019.)

<sup>2</sup>Tiesu ekspertu likuma 10.panta pirmā daļa: доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=280576> (просмотрен 06.05.2019.)

<sup>3</sup>Tiesu ekspertu likuma 11.panta pirmā daļa: доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=280576> (просмотрен 06.05.2019.)

актах установленные обстоятельства, которые препятствуют проведению порученной экспертизы;

- отказаться от дачи заключения судебного эксперта, если поставленные вопросы не соответствуют его компетенции;
- принимать участия в заседаниях суда, если получено приглашение об участии;
- при выборе методов исследования соблюдать требования сохранности объекта или материалов, предоставленных на экспертизу;
- проводить судебную экспертизу только по той специальности, в которой он получил сертификат судебного эксперта и в которой для проведения экспертизы имеются необходимая техника, оборудование и зарегистрированные в Совете судебных экспертов методы.

В свою очередь, статья 15 Закона о судебных экспертах устанавливает права судебного эксперта:

- запросить и получить все необходимые для проведения экспертизы материалы и информацию;
- после согласования с лицом, назначившим экспертизу, дать заключение судебного эксперта не только по поставленным вопросам, но и по другим обстоятельствам, которые эксперт в соответствии со своей компетенцией обнаружил по собственной инициативе;
- обратить внимание лица, назначившего экспертизу, на обстоятельства, которые связаны с экспертизой (также на формулировку вопросов).

Анализируя нормы Закона о судебных экспертах, авторы заключают, что нормативный акт регулирует только порядок проведения экспертиз судебным экспертом, но не устанавливает, что судебный эксперт, основываясь на приглашении, имеет право принимать участие в других следственных мероприятиях, в том числе, в осмотре места происшествия с целью обнаружить, изъять и зафиксировать следы, значимые для раскрытия преступления.

В дополнение к Закону о судебных экспертах, где содержится указание на то, кто такой судебный эксперт, в законе от 21 апреля 2005 года «Уголовно-процессуальный закон» имеется указание на то, кто является экспертом экспертного учреждения. Статья 33 Уголовно-процессуального закона устанавливает, что у эксперта экспертного учреждения имеются полномочия вести уголовный процесс, если он получил право

проводить определенные экспертизы и получил задание от направляющего процесс лица<sup>4</sup>.

При сопоставлении этих правовых норм в контексте толкования определения «эксперт», следует сделать вывод, что основное различие заключается в определенном в Законе о судебных экспертах требовании относительно сертификата, получаемого экспертом. В Уголовно-процессуальном законе не предусмотрено, что эксперту экспертного учреждения необходим сертификат, полученный в установленном Законом о судебных экспертах порядке. Понятно, что сертификат судебного эксперта, полученный в установленном Законом о судебных экспертах порядке, играет существенную роль, так как указывает на квалификацию эксперта в определенной области, но вопросом для дискуссии является вопрос, необходим ли такой сертификат всем лицам, которые занимают должность эксперта в различных экспертных учреждениях, независимо от того, проводят они только судебные экспертизы или только участвуют в следственных действиях, занимаясь поиском, фиксацией или изъятием следов и объектов. Авторы, также, хотят обратить внимание на вопрос все ли экспертизы, назначенные в рамках уголовных дел на стадиях как расследования и уголовного преследования, так и на стадии судопроизводства, считаются судебными экспертизами, поскольку из Закона о судебных экспертах следует, что научное и практическое исследование объектов или материалов, которое проводит судебный эксперт, используя в установленном законом порядке метод, чтобы дать ответы на вопросы, поставленные назначившим экспертизу лицом, и сделать обоснованные выводы, является судебной экспертизой, а не экспертизой как следственное действие в уголовном процессе.

Государственная полиция играет существенную роль в раскрытии и расследовании преступлений, потому что она действует как следственный орган, так и как экспертное учреждение. Следовательно, на ее деятельность касательно статуса эксперта относятся нормы как Уголовно-процессуального закона, так и Закона о судебных экспертах.

Согласно правилам Кабинета министров Латвийской Республики от 20 декабря 2016 года № 835 „Правила о списке учреждений судебной экспертизы и классификаторе специальностей судебных экспертов”, которые изданы на основании второй части

---

<sup>4</sup>Kriminālprocesa likums 33.pants. доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=107820> (просмотрен 24.04.2019.)

статьи 9 и второй части статьи 11 Закона о судебных экспертах, в Латвии следующие учреждения являются учреждениями судебной экспертизы:

- 1) Управление криминалистики Государственной полиции;
- 2) Служба экспертизы Главного управления Пограничной охраны;
- 3) Государственное бюро судебных экспертиз;
- 4) Государственный центр судебно-медицинской экспертизы;
- 5) государственное общество с ограниченной ответственностью «Даугавпилская психоневрологическая больница»;
- 6) государственное общество с ограниченной ответственностью «Рижский психиатрический и наркологический центр».<sup>5</sup>

Управление криминалистики Государственной полиции, которое является одним из учреждений судебной экспертизы, в соответствии с положением Государственной полиции от 8 января 2010 года № 2 «Положение о Государственной полиции» является учреждением, находящимся в непосредственном подчинении начальника Государственной полиции<sup>6</sup>. В соответствии с пунктом 26 этого положения Управление криминалистики Государственной полиции проводит судебные экспертизы в рамках уголовного процесса, гражданского процесса и административного процесса, обеспечивает участие экспертов в осмотре места происшествия и других следственных действиях, по поручению направляющего процесс лица проводит досмотр лиц, изымает образцы для сравнительного исследования с использованием специальных знаний для обнаружения и изъятия следов и других объектов преступления.

В свою очередь, в соответствии со статьей 386 Уголовно-процессуального закона, Государственная полиция является одним из учреждений досудебного расследования, которое в рамках уголовного процесса производит досудебное расследование в пределах своей компетенции<sup>7</sup>.

## **2. Эксперт в понимании Закона о судебных экспертах и Уголовно-процессуального закона**

Статья 26 Уголовно-процессуального закона устанавливает, что полномочия на ведение уголовного процесса от имени государства имеют только должностные лица

---

<sup>5</sup>Ministru kabineta 2016.gada 20. decembra noteikumi Nr. 835 "Noteikumi par tiesu ekspertīžu iestāžu sarakstu un tiesu ekspertu specialitāšu klasifikatoru" 2.punkts;

<sup>6</sup>Valsts policijas reglaments: доступен: [www.vp.gov.lv/doc\\_upl/vp\\_reglaments\\_2010.pdf](http://www.vp.gov.lv/doc_upl/vp_reglaments_2010.pdf) (просмотрен 01.05.2019.)

<sup>7</sup>Kriminālprocesa likuma 386.pants: доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=107820> (просмотрен 01.05.2019.)

установленных Уголовно-процессуальным законом учреждений, которым они предоставлены согласно занимаемой должности, распоряжениям руководителя учреждения или решением направляющего процесс лица. Соответствующая правовая норма предусматривает, что в конкретном уголовном процессе такие полномочия имеются у эксперта экспертного учреждения<sup>8</sup>.

Уголовно-процессуальный закон также дает определение такого понятия как «направляющее процесс лицо», устанавливая, что направляющее процесс лицо – это должностное лицо или суд, которые в данный момент ведут уголовный процесс<sup>9</sup>, организуют ход уголовного процесса и делопроизводство по нему, принимают решения о движении уголовного процесса, самостоятельно или с привлечением других должностных лиц осуществляют полномочия от имени государства на соответствующей стадии или соответствующем этапе уголовного процесса<sup>10</sup>.

Эксперт по поручению направляющего процесс лица:

- 1) проводит экспертизу, если для получения необходимой для доказательства информации должно быть проведено исследование с использованием специальных знаний, устройств и веществ;
- 2) производит осмотр места происшествия или другого места, трупа, местности, предметов;
- 3) производит осмотр лиц;
- 4) изымает образцы для сравнительного исследования;
- 5) участвует в производстве других следственных действий;
- 6) использует специальные знания для обнаружения и изъятия следов преступлений и иных вещей.<sup>11</sup>

Исходя из вышеизложенного, авторы еще раз обращают внимание на тот факт, что экспертиза является лишь одной из задач, которая может быть поручена эксперту экспертного учреждения и что Уголовно-процессуальный закон предусматривает следственное действие «экспертиза», но не определяет такое следственное действие как судебная экспертиза. В соответствии со статьей 193 Уголовно-процессуального закона

---

<sup>8</sup>Kriminālprocesa likuma 26.panta otrās daļas 5.punkts: доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=107820> (просмотрен 24.04.2019.)

<sup>9</sup>Kriminālprocesa likuma 27.panta pirmā daļa: доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=107820> (просмотрен 24.04.2019.)

<sup>10</sup>Kriminālprocesa likuma 27.panta pirmā daļa: доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=107820> (просмотрен 24.04.2019.)

<sup>11</sup>Kriminālprocesa likuma 33.panta otrā daļa: доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=107820> (просмотрен 24.04.2019.)

экспертизой является следственное действие, которое производится одним или несколькими экспертами по поручению направляющего процесс лица и содержание которой заключается в исследовании представленных на экспертизу объектов, с целью выяснения фактов и обстоятельств, имеющих отношение к уголовному процессу, о которых дается заключение эксперта. В свою очередь, статья 11 Закона о судебных экспертах устанавливает, что «Учреждением судебной экспертизы является государственное учреждение или его структурное подразделение, государственное акционерное общество или его структурное подразделение, основным видом деятельности которого является судебная экспертиза».<sup>12</sup> Авторы считают, что правовой статус Управления криминалистики Государственной полиции должен оцениваться не только в контексте Закона о судебных экспертах, а шире – в контексте Уголовно-процессуального закона. Анализируя нормы этих двух нормативных актов, существуют расхождения в объяснениях терминов (судебный эксперт и эксперт) как в обязанностях, возложенных на эксперта, так и в задачах, определенных экспертным учреждением.

Далее в публикации авторы будут анализировать и изучать правовой статус эксперта Управления криминалистики Государственной полиции, то есть правовой статус Государственной полиции в экспертном учреждении и привлечения экспертов этого учреждения к уголовно-процессуальным действиям.

### **3. Участие эксперта экспертного учреждения при осмотре места происшествия в установленном Уголовно-процессуальным законом порядке. Изъятие следов и образцов в рамках уголовного процесса**

Доказательством является действие вовлеченного в уголовный процесс лица, которое выражается в обосновании наличия или отсутствия фактов, входящих в предмет доказывания<sup>13</sup>. Субъектами доказывания считаются все вовлеченные в уголовный процесс лица, на которых настоящим Законом возложена обязанность или предоставлено право осуществлять доказывание<sup>14</sup>. Доказательствами в уголовном процессе являются любые полученные в предусмотренном Уголовно-процессуальным законом порядке и закрепленные в установленной процессуальной форме достоверные, относимые и допустимые сведения о фактах, которые вовлеченные в уголовный процесс

---

<sup>12</sup>Tiesu ekspertu likuma 11.panta pirmā daļa: доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=280576> (просмотрен 24.04.2019.)

<sup>13</sup>Kriminālprocesa likuma 123.pants: доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=107820> (просмотрен 06.05.2019.)

<sup>14</sup>Kriminālprocesa likuma 126.panta pirmā daļa: доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=107820> (просмотрен 06.05.2019.)

лица в пределах своей компетенции используют для обоснования наличия или отсутствия обстоятельств, входящих в предмет доказывания<sup>15</sup>.

Как было указано ранее, полномочия от государства на соответствующей стадии или этапе уголовного процесса осуществляются направляющим процесс лицом самостоятельно или с привлечением других должностных лиц, включая получение, закрепление и проверку доказательств.

Ранее авторы уже давали пояснение, кто в понимании Уголовно-процессуального закона является экспертом экспертного учреждения, и рассмотрели задачи, возложенные на него при получении доказательств.

Статья 33 Уголовно-процессуального закона устанавливает, что эксперт экспертного учреждения имеет полномочия на ведение уголовного процесса, если он получил право на проведение экспертиз определенного рода и получил поручение направляющего процесс лица. Как уже было упомянуто ранее, право на проведение каких-либо экспертиз предоставляется Министерством юстиции в соответствии с установленным Законом о судебных экспертах порядком, определены конкретные специальности экспертизы. Только тогда, когда эксперт получил право на проведение определенного вида экспертиз, направляющее процесс лицо может привлекать эксперта экспертного учреждения к следственной деятельности в качестве эксперта.

Чтобы понять роль учреждения полиции в осмотре места происшествия и необходимость расширения компетенции этого эксперта, авторы обращают внимание на некоторые случаи, указанные в Уголовно-процессуальном законе, когда Уголовно-процессуальный закон предусматривает в качестве обязательного требования участие эксперта в следственном действии. Статья 33 Уголовно-процессуального закона предусматривает, что эксперт должен производить осмотр трупа, а статья 164 предусматривает, что «если внешний осмотр трупа не поручен судебно-медицинскому эксперту, он производится с участием медицинского специалиста». Анализируя эти правовые нормы, а также следственную практику, авторы приходят к выводу, что в соответствии с Уголовно-процессуальным законом экспертиза трупа должна обязательно проводиться при участии судебного эксперта. На месте происшествия или в месте, где должен быть произведен осмотр труп, судебно-медицинский эксперт будет проводить только осмотр трупа, не включая все место происшествия в свой осмотр, т.е.

---

<sup>15</sup>Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmā un otrā daļa: доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=107820> (просмотрен 06.05.2019.)

судебно-медицинский эксперт не будет искать или изымать другие следы, находящиеся на месте происшествия или на месте обнаружения трупа, которые могут быть связаны с определенным преступлением, потому что он эксперт в области конкретной экспертизы.

Аналогичная ситуация возникает в случаях, когда возможно изъять биологические следы при осмотре места происшествия. В это следственное действие вовлечен эксперт, который получил право на проведение экспертизы ДНК и компетентен только в обнаружении, фиксации и изъятии биологических следов. В обоих случаях эксперты хорошо знают принципы изъятия следов, обстоятельства, которые могут навредить качественному изъятию следов и какие ошибки совершаются при их изъятии. Они знают все риски, связанные с изъятием следов, но эти эксперты будут проводить осмотр места происшествия только в рамках своей компетенции и не станут искать другие значимые следы, например, дактилоскопические следы, которые возможно имеют существенное значение в доказывании. В этой ситуации направляющему процесс лицу при осмотре места происшествия необходимо изъять не только следы ДНК, следы, обнаруженные на трупе, но и другие следы, которые можно обнаружить на месте происшествия и которые относятся к конкретному преступлению. Следовательно, осуществляя конкретное следственное действие, направляющему процесс лицу необходимо пригласить не только эксперта экспертного учреждения, имеющего право проводить экспертизу трупа или экспертизу ДНК, а также эксперта экспертного учреждения или экспертов, имеющих право на изъятие других следов, например, дактилоскописта для обнаружения дактилоскопических следов, баллиста – для обнаружения баллистических следов, одоролога – для обнаружения одорологических следов и т.д.

Уголовно-процессуальный закон помимо упомянутого статуса эксперта экспертного учреждения устанавливает также процессуальный статус приглашенного эксперта. Статья 34 Уголовно-процессуального закона устанавливает, что «направляющее процесс лицо может пригласить и решением поручить проведение экспертизы лицу, которое не является экспертом экспертного учреждения, но знания и практический опыт которого достаточны для проведения экспертизы». Авторы приходят к выводу, что направляющее процесс лицо не может пригласить на осмотр места происшествия приглашенного эксперта, упомянутого в статье 34 Уголовно-процессуального закона, потому что правовая норма точно указывает, что приглашенному эксперту можно поручить только проведение экспертизы.

Таким образом, любой эксперт, если он приглашен участвовать в следственном действии как эксперт экспертного учреждения, свои обязанности может выполнять только в сфере, в которой он получил сертификат, подтверждающий его право на проведение определенной экспертизы. Если эксперт, как эксперт экспертного учреждения будет проводить осмотр на месте происшествия более детально, чем указано в выданном сертификате о праве на проведение экспертизы конкретного вида, это будет считаться превышением его компетенции. Для того чтобы расследование прошло в соответствии с нормами Уголовно-процессуального закона, очень важна роль каждого вовлеченного должностного лица при проведении любого следственного действия! Не допускается ситуация, в которой на эксперта экспертного учреждения, имеющего право проводить, например, дактилоскопические экспертизы, возлагается обязанность обнаружить, фиксировать и изымать все следы, связанные с преступлением.

#### **4. Роль специалиста и исполнителя процессуальных поручений при осмотре места происшествия и изъятие образцов для сравнительного исследования**

Говоря о роли эксперта в расследовании преступлений, все понимают, что речь идет о лице, имеющем знания об обнаружении, фиксации и изъятии различных следов, и это понимание не связано с нормами ни Закона о судебных экспертах, ни с нормами Уголовно-процессуального закона.

Исторически изучая роль эксперта экспертных учреждения в раскрытии и расследовании преступлений в Латвии, авторы пришли к выводу, что ранее существовала должность криминалиста – оперативного инспектора оперативно - технической службы уголовной полиции, компетенция которого была более широкой по сравнению с установленной компетенцией эксперта на данный момент. Согласно внутреннему нормативному регулированию (должностной инструкции) учреждения полиции<sup>16</sup>, в обязанности криминалиста – оперативного инспектора оперативно - технической службы входило: как специалист участвовать в осмотре места происшествия, проводить первоначальное исследование вещественных доказательств и следов, а также проводить экспертизы, в соответствии с полученным допуском (сертификатом).

На данный момент в Латвии юридически не существует статуса «криминалист». В нормативных актах этот статус заменен статусом «эксперт», что одновременно

---

<sup>16</sup>Неопубликованный материал

ограничивает возможности этого процессуального лица при осмотре места происшествия.

Уже в 1980 году также А.Лиеле выразил мнение, что необходимо строго разделить понятие эксперта по должности и эксперта – участника процесса, потому что они оба могут действовать в уголовном процессе. Только при участии в уголовном процессе на основании постановления направляющего процесс лица о назначении экспертизы эксперт по должности становится экспертом в значении участника уголовного процесса. Напротив, если эксперт по должности по приглашению участвует в отдельных следственных действиях в качестве консультанта или технического помощника, его процессуальный статус в уголовном деле будет другим: он участвует в нем только как специалист, т.е. приглашенное в следственное действие лицо с профессиональными знаниями и навыками, которые могут быть полезны для полного и всестороннего осуществления следственных действий<sup>17</sup>.

Статья 133 Уголовно-процессуального закона устанавливает, что специалистом является лицо, которое по приглашению должностного лица, направляющего процесс, оказывает ему помощь, используя свои специальные знания или трудовые навыки в определенной сфере; которое обязано оказывать помощь, используя свои знания и навыки, но без проведения практических исследований, следственных действий по обнаружению следов преступления, выяснению фактов и обстоятельств, а также касательно фиксации хода и результатов следственного действия; которое обязано обращать внимание производящего следственное действие лица на обстоятельства, имеющие значение для выявления и понимания обстоятельств<sup>18</sup>. Принимая во внимание предусмотренную Уголовно-процессуальным законом возможность пригласить специалиста для проведения следственного действия, авторы пришли к выводу, что направляющее процесс лицо может пригласить специалиста для осмотра места происшествия, но специалисту запрещается производить какие-либо практические исследования, в том числе исследования, связанные с обнаружением, фиксацией, изъятием следов. Правда, он участвует в следственном действии как «консультант», но с учетом того, что ему запрещено проводить практические действия во время осмотра, направляющее процесс лицо не может использовать специалиста в качестве эксперта

---

<sup>17</sup>Liede A. Latvijas PSR kriminālprocess (Vispārīgā daļa) un tiesu pierādījumi, Rīga, Zvaigzne ABC, 2010, стр.183.

<sup>18</sup>Kriminālprocesa likuma 113.panta trešā daļa: доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=107820> (просмотрен 24.04.2019.)

или эксперта-криминалиста, что было бы в соответствии с правовым регулированием данного времени.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает, что, если направляющему процесс лицу необходимо выяснить факты, которые могут быть значимыми для правового и справедливого завершения уголовного процесса, он может поручить выполнение одного или нескольких следственных действий исполнителю процессуальных поручений<sup>19</sup>. Анализируя нормы настоящего закона, авторы пришли к выводу, что при осмотре места происшествия, обнаружении, фиксации и изъятии следов эксперт может быть привлечен не как эксперт экспертного учреждения, а как исполнитель процессуальных поручений. Исполнитель процессуальных поручений на основании Уголовно-процессуального закона может быть должностным лицом следственного учреждения, и несущественно занимает ли оно должность эксперта или какую-либо иную должность, но существенно, чтобы оно могло обнаружить, зафиксировать и изъять следы преступления на месте происшествия. Уголовно-процессуальный закон не устанавливает, что исполнителю процессуальных поручений может быть дано поручение только обнаружить, зафиксировать и изъять различные следы, но этому лицу может быть поручено выполнение любого следственного действия. Привлекая в уголовный процесс эксперта как исполнителя процессуальных поручений для обнаружения, фиксации и изъятия следов, как проблематику авторы усматривают необходимость дополнения Уголовно-процессуального закона правовой нормой, в которой на направляющее процесс лицо будет наложено обязательство получить подтверждение о профессиональных знаниях и навыках этого лица, что гарантировало бы получение качественных и допустимых доказательств.

При проведении следствия часто возникает необходимость изъятия различных образцов для экспертизы. Статья 206 Уголовно-процессуального закона устанавливает, что для того, чтобы обеспечить эксперту возможность дать ответы на поставленные вопросы, направляющее процесс лицо может взять или поручить эксперту взять необходимые для сравнительного исследования образцы, которые отражают особенности и признаки объекта исследования экспертизы.

Таким образом, изъятие образцов для сравнительного исследования является задачей направляющего процесс лица, которую он, согласно статье 33 Уголовно-процессуального закона, может доверить эксперту экспертного учреждения, имеющему

---

<sup>19</sup>Kriminālprocesa likuma 32.pants: доступен: <https://likumi.lv/doc.php?id=107820> (просмотрен 24.04.2019.)

право на проведение конкретной экспертизы. Оценивая эту правовую норму, авторы видят проблематику, о которой уже упомянули ранее – эксперт экспертного учреждения имеет право проводить определенного вида экспертизу, поэтому на месте происшествия он может изымать только следы определенного вида, т.е. условие распространяется также на изъятие образцов – эксперт экспертного учреждения может изымать только образцы определенного вида для сравнительного исследования.

### **Выводы и рекомендации**

Авторы данного исследования предлагают к обсуждению следующие выводы и предложения:

1. Авторы приходят к выводу, что важно разделять два разных статуса эксперта – эксперта, который проводит экспертизу на основании решения о проведении экспертизы, и эксперта, который участвует в следственных действиях – обнаруживает, фиксирует и изымает следы, но не проводит углубленного изучения объекта с использованием утвержденных методов. В период, когда все специальности экспертов становятся более сложными и эксперты специализируются в узких областях, потому что из-за выдвинутых к судебному эксперту требований, в том числе ресертификация, эксперт экспертного учреждения не имеет физической возможности сохранить сертификаты эксперта касательно всех видов экспертиз. По этой причине роль эксперта-криминалиста очень важна. К эксперту-криминалисту предъявляются очень большие требования, так как он должен знать все основные виды экспертиз, методы проведения экспертиз, следить за тенденциями развития экспертиз, знать возможности экспертиз и т.д. Следовательно, авторы предлагают внести поправки в Закон о судебных экспертах и отделить статус судебного эксперта от статуса эксперта-криминалиста, определить его специализацию «эксперт-криминалист» и определить, что эксперт-криминалист должен получить сертификат, подтверждающий знания и навыки касательно осмотра места происшествия и других следственных действий, обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления.
2. Как уже упоминалось, статье 33 Уголовно-процессуального закона определяет, что эксперт экспертного учреждения может выполнять свои обязанности, если он получил право проводить определенные экспертизы и получил задание от направляющего процесс лица. Анализируя статус эксперта в других нормативных актах, авторы приходят к выводу, что статья 265 Кодекса Латвии

об административных правонарушениях предусматривает, что экспертом может быть лицо, обладающее специальными знаниями в соответствующей области. В Кодексе Латвии об административных правонарушениях отсутствует ссылка на требование к эксперту получить сертификат в качестве разрешения на проведение определенного вида экспертизы. В свою очередь, статья 121 Гражданского закона предусматривает, что экспертиза в рамках дела назначается судом по прошению сторон в случаях, когда для выяснения существенных фактов необходимы специальные знания в области науки, техники, искусства или в других областях и что экспертизу проводят лица, указанные в Законе о судебных экспертах. Из правовой нормы следует, что судебный эксперт, установленный Законом о судебных экспертах, может участвовать в суде в гражданском процессе. В свою очередь, в Уголовно-процессуальном законе отсутствует ссылка на Закон о судебных экспертах. Следовательно, авторы предлагают внести поправки в Уголовно-процессуальный закон, устанавливая, что судебный эксперт, получивший право на проведение определенных видов экспертиз в соответствии с установленным Законом о судебных экспертах порядке, проводит экспертизу в рамках уголовного процесса, в то время как эксперт, который получил сертификат, удостоверяющий специальные знания и навыки для обнаружения, фиксации и изъятия следов, которые могут иметь отношение к выявлению конкретного преступления, может принимать участие в следственных действиях, включая осмотр места происшествия.

3. Согласно Правилам Кабинета министров от 13 декабря 2016 года № 810 «Положение о классификации должностей должностных лиц со специальными служебными званиями учреждений, входящих в систему учреждений Министерства внутренних дел и Пенитенциарной администрации», в семью 14 «Криминалистика» включена семья 14.1 «Судебный эксперт», в которую включены должности – старший эксперт и эксперт. В типовой должностной инструкции старшего эксперта предусмотрено, что в рамках уголовного процесса согласно поручениям направляющего процесс лица старший эксперт проводит более сложные экспертизы в лабораторных условиях, дополнительно участвует в осмотре места происшествия, а также выполняет другие процессуальные поручения направляющего процесс лица. В свою очередь, в типовой должностной инструкции эксперта установлено, что эксперт должен проводить простые экспертизы в соответствии с полученным сертификатом, освоить

основные принципы осмотра места происшествия в соответствии с полученным сертификатом по конкретной специальности (на уровне компетенции I (без экзамена)). Эксперту-криминалисту, который участвует в осмотре места происшествия или других следственных действиях с целью обнаружения, фиксации и изъятия следов, обязательно необходимо получить знания и навыки по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению следов, чтобы их можно было передавать на экспертизу и использовать в качестве доказательств в уголовном процессе. На эксперта-криминалиста не должно возлагаться в качестве обязанности получение сертификата на проведение определенного вида экспертиз и изъятие только тех следов, которые соответствуют сертификату, но должно возлагаться в качестве обязанности получение сертификата, что он имеет право изымать следы. Следовательно, авторы предлагают внести поправки в Правила Кабинета министров от 13 декабря 2016 года № 810 «Положение о классификации должностей должностных лиц со специальными служебными званиями учреждений, входящих в систему учреждений Министерства внутренних дел и Пенитенциарной администрации» и дополнить список должностей должностью «эксперт-криминалист», устанавливая в типовой должностной инструкции, что в его обязанности входит участие в следственных действиях по поручению направляющего процесс лица, при использовании специальных знаний обнаруживать, фиксировать и изымать следы, проводить простые экспертизы в соответствии с полученным сертификатом.

4. В заключение авторы хотели бы обратить внимание на тот факт, что система подготовки экспертов в Латвии несовершенна, поскольку в большинстве высших учебных заведений, которые реализуют образовательные программы в области права, из содержания обязательного обучения исключены учебные курсы, связанные со сферой криминалистики. Студенты могут освоить эти курсы только в минимальном объеме в качестве факультативных, что в будущем создаст препятствия для подготовки экспертов.

**Abstract****EXPERT OF EXPERT-EXAMINATION INSTITUTION**

Maintaining law and order in the country is one of the integral parts of the society. It is in public interest that every criminal offence is disclosed and an offender is prosecuted, it means, the principle of inevitability of punishment has been implemented. To achieve this, a qualitative examination of the crime scene plays a very important role in detecting and prosecuting a criminal offence. In turn, in order to fulfil this task, the same understanding of the role of each participant of investigation in any investigative activities is necessary: who directs the investigation, who secures the crime scene, who looks for the traces of the crime, who fixes and recovers the traces detected, who packs them, who examines the traces detected etc.

Each crime scene is different, that is why the scope of staff participating in the investigation will be different too. It is beyond doubt that a forensic expert should be involved in the cases of murder! The forensic expert is not going to look for the subject-matter of study – a corpse and other traces of crime – on the crime scene. That is why it will be necessary for an investigator, other expert or a person involved in the examination of the crime scene to search for other traces of the crime.

In recent history, it was believed that people should know as much as possible, but now the situation has changed. Representatives of different professions specialize in the narrow areas of science, for example, in terms of forensic-expert examination one can see that even specific examinations are divided into narrower ones. For example, trasology is divided into different areas – homeoscopy and mechanoscopy, dactyloscopy – in visualization and identification and so on. Therefore, a specialist who is familiar with all or almost all areas of examination and knows all possible traces of the crime plays a very important role on the crime scene. This person is historically referred to an expert of the crime scene or an expert-criminalist.

In accordance with Criminal procedure law of Latvia the expert-criminalist has been invited to the crime scene as the executor of procedural tasks. In this case, by his/her very nature, he/she plays a big part in detection, fixation and recovery of the traces of the crime. The result of the investigation depends on the quality of his/her work on the crime scene.

In the article the role of an expert from an expert-examination institution in Latvia, an invited expert, an executor of procedural tasks and a specialist in examination of the crime scene, detection, fixation and seizure of evidence has been analysed.

The aim of the article is to identify differences between experts and employees who are not experts at the examination of the crime scene, but perform the same duties.